ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-07/22

в отношении адвоката

Ф.С.А.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.С.А., доверителя Г.Т.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.2022 г. по жалобе доверителя Г.Т.Г. в отношении адвоката Ф.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Т.Г., в отношении адвоката Ф.С.А., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат Ф.С.А не являлся на следственные действия, не предоставил заявителю Г.Т.Г. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, включил в соглашение условие, препятствующее расторжению соглашения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 23.10.2021 г.;
* история операций по дебетовой карте за период 17.10.22021 по 18.10.2021 г.;
* история операций по дебетовой карте за период 20.10.2021 по 21.10.2021 г.;
* история операций по дебетовой карте за 22.10.2021 г.;
* история операций по дебетовой карте за 07.11.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 10 июня 2022 года, сначала в дневное время в устной форме, а затем в 19 час. 00 мин. и 13 июня 2022 года в 18 час. 17 мин., соответственно, от следователя Следственной части Следственного управления УВД по З. АО ГУ МВД России по г. М. К. посредством мессенджера WhatsApp на его мобильный телефон поступили уведомления о необходимости явки 14 июня 2022 года к 11 час. 00 мин. и 17 июня 2022 года к 11 час. 00 мин., соответственно, в Следственную часть Следственного управления УВД по З. АО ГУ МВД России по г. М. для проведения следственных действий с участием его подзащитной Г.Т.Г.

Адвокат в свою очередь, 10 июня 2022 года в устной форме, а также аналогично, посредством мессенджера WhatsApp 13 июня 2022 года уведомил следователя о невозможности прибытия и проведения следственных действий с участием Г.Т.Г. 14 июня 2022 года в 11 час. 00 мин. в связи с занятостью в большом количестве судебных заседаний (рассмотрение уголовных дел по существу), ранее назначенных на 14 июня 2022 года в К. и Х. городских судах М. области, а также судебном участке № Х Х. судебного района М. области. При этом напомнив о необходимости заблаговременно уведомлять о дате, времени и месте проведения следственных и иных процессуальных действий, в установленные законом сроки и форме (в данном случае не на пятые сутки, а не менее чем за пять суток; не посредством мессенджера WhatsApp, что не является надлежащим уведомлением, а почтовым уведомлением, телефонограммой, факсимильной связью, при наличии согласия, подтвержденного распиской, уведомления посредством мессенджера WhatsApp).

10 июня 2022 года в ходе телефонного разговора с Г.Т.Г. адвокат сообщил последней о том, что адвоката с ней 14 июня 2022 года к 11 час. 00 мин. приглашают в Следственную часть Следственного управления УВД по З. АО ГУ МВД России по г. М. для проведения следственных действий, но в связи с занятостью в большом количестве судебных заседаний не представляется возможным прибытие и проведение следственных действий, сообщив последней при этом о необходимости прибытия к следователю вне зависимости от присутствия адвоката, предварительно обсудив и напомнив линию защиты.

Адвокат также напомнил Г.Т.Г. об убытии в отпуск 15 июня 2022 года, при этом дата отпуска предварительно согласовывалась с Г.Т.Г., последняя уведомлялась о дате отпуска в устной форме в ходе телефонного разговора.

Также 13 июня 2022 года адвокат уведомил следователя о невозможности проведения следственных действий 17 июня 2022 года в 11 час. 00 мин. в связи с нахождением в очередном отпуске с выездом за пределы г. М. и М. области в период с 15 июня по 05 июля 2022 года, направив соответствующее ходатайство посредством обращения через интернет портал МВД России.

Позднее он узнал о том, что Г.Т.Г. отказалась от его услуг в качестве адвоката, в одностороннем порядке, требуя возврата гонорара в полном объеме. В связи с отказом Г.Т.Г. от его услуг адвокат возместил последней гонорар пропорционально выполненной работе.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* ходатайства;
* уведомление от 13.06.2022 г.;
* справка от 31.05.2022 г.;
* кассовый чек;
* с/п от 04.07.2022 г.;
* постановление от 15.06.2022 г.;
* уведомление от 10.06.2022 г.;
* талоны-уведомления;
* ход-во об отмене меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащим поведении;
* с/п от 15.02.2022 г.;
* постановление от 27.09.2021 г.;
* соглашение от 23.10.2021 г.;
* суд.повестка;
* путевка на плановую госпитализацию;
* перечень док-в и анализов;
* св-во о регистрации по месту пребывания;
* св-во о заключении брака;
* хар-ка на ученика 1 класса «Б» ГБОУ Школа № Х г. М.;

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснил, что следователь известил адвоката о дате следственного действия на 14.06.2022 г. накануне. Адвокат не мог принять участие в следственном действии в силу своей занятости в указанную дату, а также 17.06.2022 г. и 22.06.2022 г., поскольку должен был уехать в отпуске. Адвокат известил следователя о занятости в эти даты и предложил следователю спланировать следственные действия в иной день, а также представил документы, подтверждающие занятость 14.06.2022 г. в Х. городском суде МО. Несмотря на это, следственное действие было назначено на 14.06.2022 г.

После расторжения соглашения адвокат вернул доверителю 50 % гонорара (100 000 руб.). Денежные средства в размере 200 000 руб. были переведены доверителем на счет коллегии, приходно-кассовый ордер был оформлен.

Относительно 3 500 руб. на возмещение расходов адвоката в кассу коллегии он не вносил.

26.07.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что дополнительных соглашений на расходы не заключалось. После 14.06.2022 г. доверитель по своей инициативе отказалась от адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ф.С.А. не являлся на следственные действия;

- не предоставил заявителю Г.Т.Г. финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- включил в соглашение условие, препятствующее расторжению соглашения, вводил доверителя в заблуждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В отношении довода о том, что адвокат Ф.С.А. не явился на следственное действие, назначенное на 14.06.2022 г., комиссией установлено, что адвокат неоднократно уведомлял следователя Следственного управления УВД по З. АО ГУ МВД России по г. М. о невозможности участия в следственном действии 14.06.2022 г. по причине занятости в судебных заседаниях, а также 17.06.22 г. и 22.06.22 г. по причине нахождения в отпуске, что подтверждается представленными адвокатом ходатайствами. Согласно пояснениям адвоката даты отпуска адвоката, были заранее согласованы с доверителем Г.Т.Г., в связи с чем комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушения п. 3 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката в данной части.

В отношении довода о том, что адвокатом не были оформлены финансовые документы, комиссия констатирует, что были получены денежные средства в общей сумме 200 000 руб. на счет, при этом указанные денежные средства были в полном объеме внесены в кассу адвокатского образования, что подтверждается представленными адвокатом документами.

В отношении суммы на дополнительные расходы в размере 3 500 руб., адвокат не оспаривает, что в отношении данной суммы не было оформлено дополнительное соглашение согласно п. 3.3 заключенного соглашения и данная сумма не вносилась в кассу адвокатского образования. Комиссия ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Формальным дисциплинарным нарушением адвоката является невнесение адвокатом получение денежных средств в размере 3 500 руб. от доверителя в качестве компенсации расходов без оформления финансовых документов, а также невнесение полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Также комиссия обращает внимание на то, что согласно п. 4.3 заключенного соглашения при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя последний оплачивает адвокату расходы и оплачивает гонорар пропорционально произведенной работе, но *не менее 50 %.* Комиссия ранее неоднократно отмечала, чтов соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия считает, что включение в соглашение об оказании юридической помощи указанного выше условия противоречит нормам п. 1 ст. 782, п. 2 ст. 977 и п. 1 ст. 978 ГК РФ, согласно которым заказчик (доверитель) вправе в любое время в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при условии возмещения расходов исполнителя (поверенного) и уплаты ему части вознаграждения соразмерно выполненной им работе. При этом согласно п. 2 ст. 977 ГК РФ соглашение об отказе от этого права ничтожно.

Комиссия полагает, что редакция п. 4.3 соглашения, заключенного между сторонами дисциплинарного производства, фактически лишает доверителя права на односторонний отказ от исполнения соглашения об оказании юридической помощи под угрозой выплаты адвокату вознаграждения в размере не менее 50 % независимо от того, была ли фактически оказана адвокатом юридическая помощь и сколько действовало соглашение во времени.

Вместе с тем комиссия учитывает, что при расторжении соглашения адвокатом добровольно была исполнена обязанность по возврату доверителя неотработанного вознаграждения в размере 100 000 руб., что не оспаривается заявителем.

Таким образом, в данной части доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.С.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Т.Г.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Т.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в соглашение об оказании юридической помощи условие, согласно которому при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя возврату подлежит не более 50 % вознаграждения адвоката (п. 4.3 соглашения);
* не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств на компенсацию расходов адвоката по исполнению поручения в размере 3 500 руб. в кассу адвокатского образования и не выдал доверителю финансовые документы, подтверждающие получение указанных денежных средств.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.